**Glosario-Teorías de la cultura**

**Instituto Caro y Cuervo**

**FETICHISMO:** Proceso derivado de las relaciones sociales mercantiles capitalistas. Se genera a partir de la sociabilidad indirecta del trabajo humano cuando éste se produce en condiciones de mercado. Si hay fetichismo no hay control racional de la producción ni planificación. El fetichismo genera la personificación de las cosas -vueltas autónomas y hostiles contra sus creadores- y la cosificación de los seres humanos. El fetichismo es, por tanto, aquello que nos encandila, “oculta” o “esconde” las *condiciones de producción* que están detrás de un producto.

**FUERZA DE TRABAJO**: el hombre (sus condiciones físicas espirituales).

**FUERZAS PRODUCTIVAS**: son el *productor* y los *medios de producción*

**INSTRUMENTOS DE TRABAJO**: el hombre se sirve de las propiedades mecánicas, físicas y químicas de las cosas para utilizarlas instrumentos que le sirven para actuar sobre otras cosas.

**MEDIOS DE PRODUCCIÓN**: instrumentos de trabajo, objetos de trabajo

**MERCANCÍA:** Forma social que adquieren los productos del trabajo humano en la sociedad mercantil capitalista. Un objeto es mercancía si además de tener *valor de uso* (utilidad) posee valor. Sólo es mercancía lo que se produce para vender, no para consumir directamente. En la mercancía están encerradas las potenciales contradicciones antagónicas del capitalismo. (De manera práctica, tomemos a la mercancía como el objeto que resulta de un proceso de producción: Mercancía=objeto=fetiche).

**OBJETOS DE TRABAJO**: los brinda la naturaleza (peces, se sacan del agua, 1 madera, la madera del bosque, cobre de la mina; materias primas: objetos filtrados por un trabajo anterior, Ejemplo: cobre ya separado del filón para ser lavado.

**PLUSVALOR o PLUSVALÍA:** Fracción del valor producido por la fuerza de trabajo que es apropiada gratuitamente por el capitalista. Constituye el origen de la explotación. Representa un trabajo impago. Se produce en un tiempo de trabajo excedente. Es la fuente de vida del capital. Se divide y reparte entre diferentes capitalistas: como interés (bancos); ganancias (industriales) y rentas (terratenientes).

**PRODUCTOR**: fuerza de trabajo

**TRABAJO**: "El trabajo no es la fuente de toda riqueza. La naturaleza es la fuente de los valores de uso (¡que son los que verdaderamente integran la riqueza material!) ni más ni menos que el trabajo, que no es más que la manifestación de una fuerza natural, de la fuerza del trabajo del hombre. En la medida en que el hombre se sitúa de antemano como propietario frente a la naturaleza, primera fuente de todos los medios y objetos de trabajo, y lo trata como posesión suya, su trabajo se convierte en fuente de valores de uso y, por lo tanto, en fuente de riqueza" (*Crítica del Programa de Gotha*)

**VALOR DE CAMBIO:** Proporción en que se cambian mercancías de una clase por mercancías de otra y que varía con los lugares y los tiempos. Si con un saco de azúcar podemos obtener dos de harina, fijaremos el valor de cambio de un saco de azúcar en dos sacos de harina. Asimismo, si podemos obtener una cajetilla de cigarrillos sacrificando 5 escudos, diremos que el valor de cambio de dicha cajetilla es de cinco escudos. Este *valor de cambio*, o precio, si bien oscila de acuerdo con el juego de las fuerzas de mercado, lo hace siempre en torno al *valor*. De esta manera, el *valor de cambio* de una mercancía no es una relación cuantitativa meramente casual; el valor de cambio es una expresión del valor.

**VALOR DE USO:** Capacidad de un objeto para satisfacer necesidades humanas, de cualquier tipo que ellas sean. La madera adquiere *valor de uso* en la medida en que con ella podemos hacer muebles, construir casas, o nuestra mesa que utilizamos de ejemplo en clase, etc., y de madera porque ésta tiene características materiales que lo permiten. Por esto Marx afirma que el *valor de uso* de un objeto es la materialidad del mismo. Importa destacar que el valor de uso de un objeto sólo toma cuerpo cuando éste presta utilidad, en decir, en el momento del consumo.

**Fuentes:** [**http://glosarios.servidor-alicante.com/marxismo**](http://glosarios.servidor-alicante.com/marxismo)**; a excepción de "*TRABAJO*", cuya fuente es la *Crítica del Programa de Gotha* (Marx 1875).**

**Arqueología:** (Archéologie). Foucault concebía su práctica de la historia como una arqueología del saber. La arqueología no se ocupa de los conocimientos descriptos según su progreso hacia una objetividad, que encontraría su expresión en el presente de la ciencia, sino de la *episteme*, en la que los conocimientos son abordados sin referirse a su valor racional o a su objetividad. La arqueología es una historia de las condiciones históricas de posibilidad del saber.

**Biología:** (Biologie). Foucault no aborda la historia del conocimiento en términos de continuidad, sino de discontinuidad. Por ello, en lugar de manejarse en términos de evolución, de lo que anticipa y de lo que realiza, lo hace en términos de ruptura. Se pregunta, de hecho, acerca de lo que hace posible en un momento dado que ciertas cosas hayan sido dichas. Las condiciones de posibilidad del saber son condiciones en el nivel de la simultaneidad. Por ello puede afirmar, sin que cause extrañeza para el lector advertido, que ni la biología (ni los otros saberes de la modernidad: la economía política, la filología) ni la vida existían antes del siglo XIX. Durante la época clásica sólo existían los seres vivientes y la historia natural. Pero, es necesario precisarlo, la biología no viene a reemplazar la historia natural cuando desaparece la *episteme* clásica; se constituye, más bien, allí donde no existía.

**Bio-poder:** El poder reside y ejerce en el nivel de la vida, de la especie, de la raza y de los fenómenos masivos de la población. El poder de exponer a una población a una muerte general es el envés del poder de garantizar a otra su existencia.

**Biopolítica:** controles reguladores. Desarrollado en el siglo XVIII. Su objeto de ejercicio es el cuerpo- especie, cuerpo atravesado por la mecánica de lo viviente y que sirve de soporte a los procesos biológicos: “[…] la proliferación, los nacimientos y la mortalidad, el nivel de salud, la duración de la vida y la longevidad, con todas las condiciones que pueden hacerlos variar […]” 168.

**Disciplina:** (Discipline). En Foucault nos encontramos principalmente con dos usos del término *disciplina*: uno en el orden del saber (forma discursiva de control de la producción de nuevos discursos) y otro en el del poder (el conjunto de técnicas en virtud de las cuales los sistemas de poder tienen por objetivo y resultado la singularización de los individuos).

**Estrategia:** (Stratégie). Foucault distingue tres sentidos del término “estrategia”: 1) Designa la elección de los medios empleados para obtener un fin, la racionalidad utilizada para alcanzar los objetivos. 2) Designa el modo en el que, en un juego, un jugador se mueve de acuerdo con lo que piensa acerca de cómo actuarán los demás y de lo que piensa acerca de lo que los otros jugadores piensan acerca de cómo se moverá él. 3) Designa el conjunto de procedimientos para privar al enemigo de sus medios de combate, obligarlo a renunciar a la lucha y obtener así la victoria. Estos tres sentidos se resumen en la idea de la estrategia como “elección de las soluciones ganadoras”

**Estrategia de poder:** al conjunto de medios establecido para hacer funcionar o mantener un dispositivo de poder.

**Genealogía:** (Généalogie). Se habla de un período genealógico de Foucault para referirse a aquellas obras dedicadas al análisis de las formas de ejercicio del poder. A diferencia de cuanto ocurre con la arqueología y con la noción de *episteme*, Foucault no ha escrito una obra metodológica al respecto.

**Individualización:** (Individualisation). Sujeto, poder. Las disciplinas marcan una inversión del eje político de la individualización. En las sociedades feudales, la individualización es máxima del lado en el que se ejerce el poder, en las regiones superiores del poder. Cuanto más poder se tiene, más se es marcado como individuo. En el régimen disciplinario, en cambio, son fuertemente individualizados aquéllos sobre quienes se ejerce el poder mediante la vigilancia continua y el examen.

**Lucha:** (Lutte). Dominación, explotación, sujeción. Foucault distingue tres tipos de lucha: 1) contra las formas de dominación étnica, social o religiosa; 2) contra las formas de explotación que separan a los individuos de lo que ellos producen; 3) contra las formas de sujeción que vinculan al sujeto consigo mismo y, de este modo, aseguran su sujeción a los otros.

**Panóptico**: (Panoptique, Panoptisme). “El panoptismo es el principio general de una nueva ‘anatomía política’ cuyo objeto y finalidad no son las relaciones de soberanía, sino las relaciones de disciplina”

**Racionalidad**; (Rationalité). “Yo pienso que el término ‘racionalización’ es peligroso. Lo que hay que hacer es analizar las racionalidades específicas, más que invocar sin cesar los progresos de la racionalización en general” (DE4, 225). Este texto resume la posición de Foucault acerca de la racionalidad y de la razón: por un lado, una crítica de las posiciones filosóficas (fenomenología, marxismo, Weber) que abordan la historia de la razón a partir del acto fundador del sujeto, a partir de la oposición racionalidad/irracionalidad o en términos de proceso de racionalización; por otro lado, una afirmación de la especificidad de las diferentes formas de racionalidad y, por lo tanto, de su carácter histórico-fragmentario.

**Racismo:** (Racisme). “Yo creo que [el racismo] es mucho más profundo que una vieja tradición, mucho más profundo que una vieja ideología; es otra cosa. La especificidad del racismo moderno, lo que hace a su especificidad, no está ligado con las mentalidades, con las ideologías, con las mentiras del poder. Está ligado con la técnica del poder, con la tecnología del poder” (IDS, 230). “Lo que ha inscripto el racismo en los mecanismos del Estado es la emergencia de este biopoder. En este momento preciso, el racismo se inscribe como mecanismo fundamental del poder tal como se ejerce en los Estados modernos y [como] lo que hace que no haya funcionamiento moderno del Estado que, en un determinado momento, dentro de determinados límites y en determinadas condiciones, no pase por el racismo”.

**Resistencia**: (Résistance). Frecuentemente se le ha reprochado a Foucault que al hacer circular el poder por todas partes hacía imposible toda posibilidad de resistencia. “Yo quiero decir que las relaciones de poder suscitan necesariamente, reclaman a cada instante, abren la posibilidad de una resistencia; porque hay posibilidad de resistencia y resistencia real, el poder de aquél que domina trata de mantenerse con tanta más fuerza, tanta más astucia cuanto mayor es la resistencia. De este modo, lo que yo trato de hacer aparecer es más la lucha perpetua y multiforme que la dominación oscura y estable de un aparato uniformizante”. En definitiva, si no hubiese resistencia no habría poder. Para Foucault, la resistencia al poder no puede venir de afuera del poder; es contemporánea e integrable a las estrategias de poder.

**Sexualidad**: (Sexualité). “No hay que imaginar una instancia autónoma del sexo que produciría secundariamente los efectos múltiples de la sexualidad a lo largo de su superficie de contacto con el poder. El sexo es, por el contrario, el elemento más especulativo, el más ideal, el más interior en un dispositivo de sexualidad que el poder organiza en sus capturas de los cuerpos, su materialidad, sus fuerzas, sus energías, sus sensaciones, sus placeres”

**Sujeto:** sometido a otro a través del control y la dependencia // atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de sí mismo. (Foucault, 1988, p.7).

**Sociedad disciplinaria:** Sociedad en la que surge un saber de vigilancia que organiza en torno de la norma para el control de los individuos durante su existencia.

**Técnica, tecnología:** Los términos “técnica” y “tecnología” agregan a la idea de práctica los conceptos de estrategia y táctica. En efecto, estudiar las prácticas como técnicas o tecnología consiste en situarlas en un campo que se define por la relación entre medios (tácticas) y fines (estrategia).

**Verdad:** “Entiendo por verdad el conjunto de los procedimientos que permiten pronunciar, a cada instante y a cada uno, enunciados que serán considerados como verdaderos. No hay en absoluto una instancia suprema”.

***Materialismo cultural: La escuela de Birmingham***

**Clase:** [Edward Palmer Thompson](http://www.history.ac.uk/makinghistory/historians/thompson_edward.html) (1924-1993) habla de la noción de clase como una relación, pues la ve como un proceso que no se puede convertir en una categoría fija o una estructura definida. La clase tiene que ver con la gente real vista en un contexto real, es decir, desde su dimensión histórica y desde su experiencia. Por tal razón, Thompson no está de acuerdo con el concepto de “clases”, ya que le parece muy esquemático y descriptivo. Los movimientos obreros fueron bastante complejos como para reducirlos a una categoría estática que los deforma irremediablemente. Al contrario, la clase tiene que ver con un grupo de hombres que, a partir de sus vivencias comunes, sienten y articulan la identidad de sus intereses frente a otros hombres cuyos intereses son distintos y opuestos a los suyos.

[Richard Hoggart](http://www.infoamerica.org/teoria/hoggart1.htm) (1918-) argumenta que las publicaciones masivas proponen una clase trabajadora sin clase, sin rostro y sin un carácter propio y definido (*classless class, faceless culture, faceless class*). Esto sucede porque los periódicos y los diarios están interesados en atraer más lectores para mejorar sus ganancias, y para ello uniforman a la población mayoritaria que, en este caso, es la perteneciente a la clase trabajadora y a la clase media baja. Los líderes de la prensa justifican el sensacionalismo de sus publicaciones al espetar que “los menos cultivados” o menos educados (*less cultivated*) tienen predilección por los productos de baja calidad. Además de eso, los publicistas que trabajan en los medios dicen que su labor es lograr que la gente se haga sabia a su propia manera y no desde una visión intelectual que la excluya. Sin embargo, esta defensa es falsa, puesto que los medios, al acabar con la división de las clases, desconocen las luchas y las presiones económicas que siguen vigentes en la sociedad; la democracia, de esta forma, se centraliza y evita que la clase obrera se reconozca como tal.

**Conciencia de clase**: en palabras de E.P. Thompson, es la identidad de intereses a la vez entre todos esos grupos diversos de población trabajadora y contra los intereses de otras clases: los patronos. Estos últimos no son un agregado de individuos, sino una clase agremiada que denegaba los derechos políticos de los obreros, recortaba sus salarios y los oprimía, todo ello para sacar un beneficio económico.

**Codificación y decodificación:** El espectador de los medios masivos de comunicación, de acuerdo a [Stuart Hall](http://www.infoamerica.org/teoria/hall_s1.htm) (1934), no es pasivo y, al contrario de lo que pensaban los marxistas tradicionales (quienes creían que la audiencia no tenía capacidad crítica y era reproductora de las ideologías dominantes), es capaz de construir diversos significados y sentidos. Por eso el autor habla de tres posibilidades que se pueden tener a la hora de la recepción de un mensaje: 1) Dominante: aceptación sin resistencia alguna de la hegemonía; 2) Oposición: interpretación crítica de ese mensaje; 3) Negociada: combinar la oposición con la adaptación, lo que no se da de manera impuesta.

* *No existe correspondencia necesaria entre codificación y decodificación, la primera puede intentar dirigir pero no puede garantizar o prescribir la última que tiene sus propias condiciones de existencia...* (Hall, 1994).

**Cultura:** Para [Raymond Williams](http://www.infoamerica.org/teoria/williams1.htm) (1921-1988), la cultura es tradicional y creativa a la vez: en primer lugar, parte de los significados y orientaciones comunes que nos hereda la tradición; en segundo lugar, estos significados se rehacen en la experiencia personal de todo ser humano a través de nuevas observaciones y experiencias.

* *La cultura no es una práctica, ni es simplemente la descripción de la suma de los hábitos y las costumbres de una sociedad. Pasa a través de todas las prácticas sociales y es la suma de sus interrelaciones.* (Hall, 1994).
* *Me pregunto qué clase de vida puede ser la que produzca este extraordinario recargamiento, esta extraordinaria decisión de llamar cultura a determinadas cosas y después aislarlas de la gente y el trabajo ordinarios como se hace con una verja de un jardín* (Williams, p. 41).

**Educación:** proceso mediante el cual se dota a los miembros de una sociedad de la totalidad de los significados y las destrezas comunes que les permitirán enmendar dichos significados a la luz de su experiencia personal y compartida. Por eso se necesitan más especialistas con formación superior que le confieran más cohesión a la sociedad. Para lograr esto, se deben remodelar los programas de estudio y hacerlos más humanos, todo esto por medio de ofertas educativas que replanteen los contenidos tradicionales y tiendan a una educación liberal para todos, no sólo para unas élites. Después de esto, se puede pensar en una formación para ganarnos la vida que no se amolde al sistema o forme a la gente para un puesto de trabajo. Otro aspecto importante es el de la alfabetización superior, la cual se expande cada vez más (en detrimento de la alfabetización tradicional). Esta situación genera una brecha muy grande entre ambas, hecho que lleva a pensar en una igualdad de oportunidades para que todos los ciudadanos se vean compensados. A propósito, Williams manifiesta que la ignorancia de cualquier ser humano lo empequeñece y la habilidad de cualquier ser humano representa un beneficio para el aliento común.

* […] *niego, y puedo avalar esta negativa, que la educación popular y la cultura comercial sean causa y efecto. He expuesto en otros lugares que el mito de 1870, la Ley de Educación de la que se dice que cuando sus escolares crecieron ha dado lugar a una nueva prensa barata y desagradable, es ciertamente un mito. Mucho antes de 1870 había alfabetización más que de sobra para sustentar una prensa barata, y de hecho antes de que se empezara a hablar de la ley ya había periódicos baratos y realmente malos que se vendían en grandes cantidades. La mala nueva cultura comercial nació del caos social de la industrialización y, en medio de aquel caos, del éxito de las fórmulas <<de masas>>, no de la educación popular* (Williams, pp. 51-52).

**Explotación:** La explotación, de acuerdo a Thompson, no solo es una suma de injusticias y antagonismos, sino que adopta diferentes formas en contextos históricos diversos en relación con las formas correspondientes de propiedad y poder del Estado.

**Hegemonía:** La Escuela de Birmingham retoma lo dicho por Gramsci con respecto a la ideología: una clase dominante impone su ideología al resto del conjunto social, lo que inevitablemente conlleva una contrahegemonía por parte de las clases subalternas.

**Masas:**

* *[…] no creo que la gente corriente se parezca de hecho a la descripción habitual que se hace de las masas, ni que sus gustos y costumbres sean bajos y triviales. Lo diré de otro modo: en realidad no existen las masas, sino únicamente formas de ver a las personas como masas. Con la aparición de la industrialización, gran parte de la organización social se vino abajo y ver constantemente personas que no conocíamos se convirtió en una experiencia personal ardua, de manera que resultaba tentador masificarlas en nuestra mente bajo el calificativo de <<los otros>>* (Williams, pp. 50-51).
* *La mejora de las comunicaciones, concretamente el desarrollo de nuevas formas de transmisión múltiple de noticias y entretenimiento, marcó una diferencia insalvable entre el emisor y el público que, una vez más. Desembocó en que se concibiera a éste como una masa desconocida. <<Masas>> se convirtió en un nuevo término para referirse a la chusma: los demás, los desconocidos, el populacho, la multitud diferente de uno mismo (Williams, p. 51).*

**Obreros:** En *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, Thompson identifica las injusticias de las que eran objeto los obreros: ascensión de una clase de patronos que no tenía autoridad tradicional ni obligaciones; la creciente distancia entre el patrono y el hombre; la transparencia de la explotación en el origen de la riqueza y el poder; el empeoramiento de la condición del trabajador y su pérdida de independencia, su reducción a los instrumentos de poder del patrono; la parcialidad de la ley; la descomposición de la economía familiar tradicional; la disciplina, la monotonía, las horas y las condiciones de trabajo; la pérdida del tiempo libre; y, por último, la reducción de los obreros a la categoría de instrumentos.
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**Subalterno:** La elaboración de la categoría de lo subalterno deriva de los escritos de Antonio Gramsci, como una metáfora para los atributos generales de la subordinación en la sociedad del sur de Asia, ya se expresara ésta en términos de clase, casta, edad, género o cargo público (Dube, 1999)**.**

**Cultura:** La cultura se entiende como imbricada a la vida cotidiana, en las formaciones sociales. En cuanto productora de significado, es capaz de reproducir, refrenar e incluso transformar las estructuras de poder existentes, al admitir una agencia atada a contextos fuertemente determinados por el discurso y por relaciones dinámicas de poder” (Cabrera, 2012).

Historia, temporalidad, poder, procesos, prácticas. Elemento social en la producción y reproducción cotidiana de la vida social. Definida por el proceso de resolución de la dominación y subordinación dentro de las relaciones sociales (Dube, 1999).

**Hegemonía:** Elemento necesario en la generación de una “conciencia contradictoria”. Se ejerce mediante Planes culturales, regímenes disciplinarios, practicas discursivas (Dube, 1999).

**Poder:** Se extiende más allá del ejercicio de la autoridad. Incluye procesos de dominación, hegemonía y control. Da forma a las relaciones sociales cotidianas (Dube, 1999).

**Estructuras:** Condiciones de posibilidad de las prácticas históricas y de la agencia. Continuo movimiento. Condiciones o circunstancias de construcción e historia. Proporcionan condiciones para la agencia y son resultado de prácticas humanas (Dube, 1999).

**Religión:** Conjunto inherentemente histórico de creencias y prácticas significantes cuyas construcciones de sentido del mundo social se vinculan a procesos de dominación y estrategias de las subversiones de la autoridad (Dube, 1999).

**Agencia:** Capacidad del sujeto para construir realidad. Construcción de la historia y el mundo social por sujetos humanos (Dube, 1999).